

C.P.D. / Crețu 22.09
- Multiplicati pt. CL, inclusiv în formarea.

D.A.P. + D.S.P. / Crețu 19.09

Către

Consiliul Local al Municipiului Bistrița

MUNICIPIUL BISTRITĂ	
SERVICIUL RELAȚII PUBLICE	
INTRARE	1
16. SEP. 2016	
Număr înregistrare	90174
Nr. file	

23.09.2016

C.P.D. - D-na Suedu A.

Subsemnatul Crăciun Silivan, cu domiciliul în Bistrița str. Aleea Sălciilor bl.2 sc. A ap. 5 jud. Bistrița-Năsăud, identificat cu CI seria XB nr. 207724, în temeiul art. 7 din Legea 554/2004, formulez Consiliului Local al municipiului Bistrița, cu sediul în Piața Centrală nr. 6, reprezentat prin primar Ovidiu Teodor Crețu, prezenta:

- p. nr. Sed. C.

data 29.09.16

PLÂNGERE PREALABILĂ

juridic + D. Ec
20/09

Pin care solicit:

1. Revocarea în tot a HCL nr. 148/2016,
2. Revocarea în tot a HCL nr. 149/2016

Având în vedere următoarele :

Ana Andraies
20.09.16

MOTIVE

Pentru HCL nr. 148/2016

Actul normativ formulat și adoptat, în opinia mea, prezintă mai multe nereguli, încălcări ale legilor la care face trimitere, încălcarea prevederilor art. 16 din Constituția României:

- „ (1) Cetățenii sunt legali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări,
(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

Instituirea taxei de salubritate doar pentru persoane fizice, consider că este o discriminare, producător de deșeuri sunt și persoanele juridice, agenții economici, instituții publice.

Introducerea acestei taxe, este în dezacord cu prevederile contractului adoptat prin HCL 149/2016:

7.2.18 „ În raporturile juridice cu utilizatorii, Operatorul va utiliza contracte de prestare a serviciului, elaborate de autoritatea de reglementare competentă, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, a regulamentului serviciului și a caietului de sarcini specifice acestora.”

Taxa de salubritate instituită consider că încalcă și prevederile următoarelor acte:

Norme metodologice taxe speciale (codul fiscal) art. 161

„ În sensul art. 484 din Codul fiscal, se stabilesc următoarele reguli:

a) consiliile locale, consiliile județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz prin proceduri aprobate, vor stabili condițiile și sectoarele de activitate în conformitate cu Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, precum și modul de organizare și funcționare a serviciilor publice pentru care se propun taxele respective și modalitățile de consultare și de obținere a **acordului persoanelor fizice și juridice beneficiare ale serviciilor respective**. Hotărârile acestora vor fi afișate la sediul autorităților administrative locale și vor fi publicate, potrivit legii.”

Regulamentul de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate (anexa 1)

la HCL 148/2016, preia în mod abuziv conținutul Legii 273/2006, astfel:

„ art.2- Conform art. 30 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale cu modificările și completările ulterioare, taxa specială de salubritate, instituită potrivit prevederilor prezentei hotărâri **se face venit la bugetul local** și se încasează numai de la persoanele fizice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective.”

Textul din Legea 273/2006 art. 30:

„(2) Cuantumul taxelor speciale se stabilește **anual**, iar veniturile obținute din acestea se utilizează integral pentru acoperirea cheltuielilor efectuate pentru înființarea serviciilor publice de interes local, precum și pentru finanțarea cheltuielilor curente de întreținere și funcționare a acestor servicii.

(7) Taxele speciale, instituite potrivit prevederilor prezentului articol, se încasează **într-un cont distinct, deschis în afara bugetului local**, fiind utilizate în scopurile pentru care au fost înființate, iar contul de execuție al acestora se aprobă de autoritățile deliberative.”

Prevederile sunt clare, această taxă nu poate fi instituită într-o perioadă mai mică de un an calendaristic, fiscal, ea nu este venit la bugetul local.

Reiese de asemenea din instituirea acestei taxe, o reducere semnificativă a personalului angajat al operatorului necesar în derularea activității sale economice, activități preluate de funcționarii Direcției Economică-Venituri și ai Direcției Servicii Publice din cadrul Primăriei mun. Bistrița.

Așa cum am arătat taxa de salubritate, nefiind venit la bugetul local, pentru funcționarii primăriei devine o muncă patriotică în folosul operatorului de salubritate, o companie privată.

O altă neregulă este obligarea cetățeanului de a depune o declarație. Pentru instituirea taxelor speciale nu există nici o prevedere în codul fiscal cu această obligație în sarcina cetățeanului și cu repercursiuni pentru nedepunere

Instituirea acestei taxe este periculoasă și prin faptul că ea poate fi probă în instanță în avantajul fostului operator Vitalia, într-o acțiune previzibilă în instanță. Un proces câștigat, va obliga și Primăria Bistrița la plata pierderilor acestei companii. Oare cine le va suporta?

Deoarece oricum plata operatorului se va face din bugetul local 2016, taxa de salubritate urmând să se încaseze în decembrie spre finele anului 2016, fiind o urgență cred că mai corect era ca utilizatorii să plătească lunar 6,82 lei, ultimul tarif Vitalia, asociațiile de proprietari urmând a vira în contul primăriei, la fel și persoanele cu domiciliu la case, iar diferența să fie suportată din bugetul 2016 în urma unei rectificări bugetare. Utilizatorii nu sunt vinovați de administrarea defectoasă a acestui serviciu, tariful de 9,90 lei/ persoană / lună este cât se poate de nejustificat, nefiind motive care să ducă la acest tarif. Probabilitatea de a încasa mai rapid valoarea serviciului pe această perioadă de 3 (trei) luni, fiind mai mare.

Cetățeanul cu venituri suficiente, devine indiferent, nu va recicla deșeurile, cetățeanul cu venituri mici, chiar dacă urmărește un cost cât mai mic, îi este îngădită posibilitatea de a obține.

Vă propun doar o modalitate de colectare, modalitate simplă cu efecte imediate și costuri pentru cetățean în funcție de implicare și responsabilitate.

Amplasarea unor aparate de cântărire cu cod de bare sau cip, cu eliberare de bon cu cantitatea depusă pe categorii de deșeu/preț (tarif). Capacul containerului se va deschide la citirea codului de bare, înlăturând astfel accesul în container. Din bonurile adunate lunar pot fi comunicate cantitățile, valorile lunare, administratorilor asociațiilor de proprietari pentru efectuarea plăților. Pentru cetățenii cu domiciliul la case, mașina de colectare poate avea dispozitiv de cântărire.

Din datele statistice de mai jos, puteți constata, că persoanele interesate în reducerea costurilor, pot realiza acest lucru, reciclarea fiind reală și eficientă.

Un exemplu statistic actual cu compoziția estimată a deșeurilor menajere cu pondere %:

Material	Mediu urban	Mediu Rural
Hârtie și carton	11	7
Sticlă	6	4
Plastic	8	8
Metale	3	2
Lemn	3	4
Biodegradabile	53	67
Alte tipuri de deșeuri	16	8

Sunt categorii de deșeuri din care se obțin sume semnificative și operatori pe piață interesați în preluare.

Din tabelul de mai sus vă rugăm să observați că în mediul rural deșeurile biodegradabile sunt cu 26% mai mari decât în mediul urban. Diferența de tarif dintre rural și urban, de la 3 lei la 9,90 lei, este lipsită de logică, la fel dacă analizăm și tariful pentru urban de la 3,50 lei în 2014 la 9,90 lei în 2016, nu este cu nimic mai logic.

În concluzie vă rog să revocați în tot această taxă, introducerea ei în prevederile codului fiscal, obligă și la indexarea anuală, astfel:

„ art. 491 Indexarea impozitelor și taxelor locale

*(1) În cazul oricărui impozit sau oricărei taxe locale, care constă într-o anumită sumă în lei sau care este stabilită pe baza unei anumite sume în lei, sumele respective **se indexează anual**, până la data de 30 aprilie, de către consiliile locale, ținând cont de rata inflației pentru anul fiscal anterior, comunicată pe site-urile oficiale ale Ministerului Finanțelor Publice și Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.”*

Pentru HCL 149/2016

Onorat consiliu,

Vă rog să revocați în tot această hotărâre pentru încălcarea prevederilor art. 67 din ROF al CL Bistrița, preluate din art. 54 din OUG 35/2002:

„ art. 67 (1) – Proiectele de hotărâre sau propunerile respinse de consiliu nu pot fi readuse în dezbaterea acestuia în cursul aceleiași ședințe”

Nu există temei legal pentru reluarea votului indiferent de motive, așa cum s-a procedat în adoptarea prezentei HCL și cum reiese din conținutul minutei ședinței CL din 01.sept. 2016:

„ Hotărârea nr.149/01.09.2016, privind atribuirea și încheierea Contractului de achiziție publică a serviciului public de salubritate respectiv “Activitatea de colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul Stațiilor de Transfer și al Centrelor de Colectare din județul Bistrița- Năsăud”, adoptată cu 14 voturi „pentru” din 16 consilieri prezenți, în forma prezentată de inițiator. Doi consilieri nu au votat. Inițial proiectul de hotărâre a întrunit doar 12 voturi „pentru”, însă, la solicitarea consilierilor, a fost supusă la vot reluarea votului, care a fost aprobată de Consiliul local al municipiului Bistrița, în unanimitate. S-a reluat votul și nu dezbaterile pe proiect. În urma reluării votului s-au înregistrat 14 voturi „pentru”, votul a două treimi din consilierii în funcție, necesar pentru adoptarea acestui proiect, în conformitate cu Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului local al municipiului Bistrița”

Contractul aprobat prin adoptarea HCL conține nereguli care nu pot fi acceptate, conținutul contractului formulat de ADI deșeuri ar trebui dezbătut public și ulterior votat de CL Bistrița. Cetățeanul este pus în imposibilitatea de a putea ataca acest contract al asociației, caracterul public fiind îndepărtat.

Rugăm a se vedea o parte dintre aceste nereguli în conținutul contractului, sau precizări care, obligă la încheierea de contracte cu utilizatorii, caz în care taxa de salubritate este instituită fără cadru legal.

„7.1.3 Operatorul se va bucura de exclusivitatea prestării Serviciului pe raza unităților administrativ-teritoriale conform Caietului de sarcini, acordată în baza Hotararii A.G.A. de atribuire a contractului de achiziție publică nr. _____ din _____.”

Chiar dacă este un contract pe o perioadă determinată de 3 luni, formularea de mai sus nu este specifică economiei de piață, ea creează un monopol și dacă va fi preluată într-un contract după licitație este dăunătoare pentru un mediu concurențial așa cum ar fi firesc.

Contractul este păgubos și din prisma reprezentării locuitorilor în ADI deșeuri, motiv pentru care se impune o serioasă analiză.

Cu deosebit respect,

Crăciun Silivan



Bistrița 16.09.2016