

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE	AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PESCUIT ȘI ACVACULTURA	
Secretariat		
INTRARE	Nr.	
IEȘIRE	627	
Ziua	Luna	Anul
25	01	2017

Punct de vedere

**privind proiectul Ordinul MADR de reglementare a pescuitului recreativ – varianta 2-2017
(conform Site ANPA.ro- legislatie-proiecte de acte normative)**

In legatura cu proiectul mentionat in titlu, va aducem la cunostinta punctul de vedere al grupului nostru de asociatii profilate pe pescuit recreativ, insintate in baza Ord 26/2000 (cu modificarile ulterioare), dupa cum urmeaza:

1. Consideram ca pescuitul recreativ trebuie sa fie reglementat de autoritatea publica responsabila (Agentia Nationala pentru Pescuit si Acvacultura) pornind de la situatia reala a acestui domeniu de interes pentru o mare categorie de persoane, cu respectarea drepturilor si legislatiei existente deja in domeniu, atat pentru pescarii recreativi, cat si pentru toate asociatiile de profil legal constituite.
2. Proiectul afisat pe site-ul A.N.P.A. prezinta cateva noutati, care nu sunt perfect corelate cu cadrul legislativ care reglementeaza pescuitul, inclusiv cu Legea nr.1/2017 (recent aparuta), care precizeaza, in mod expres, la art.X, faptul ca:

Alineatul (1) al articolului 23 din Ordonanta de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea urmatorul cuprins:

"Art. 23

(1) Prin pescuit recreativ/sportiv se intlege pescuitul efectuat cu undita sau cu lanșeta, în scop de agrement/performanță, pe baza unui permis nominal emis de către administratorul resurselor acvatice și eliberat de acesta sau de asociațiile de pescari sportivi, după caz, fără perceperea de taxe și tarife."

Proiectul de Ordin prevede la art.7 urmatoarele: Art.7.–(1)Beneficiarii contractelor pentru utilizarea resurselor acvatice și în scop recreativ au obligația să achite anual o sumă egală cu 25% din valoarea cotizațiilor anuale încasate statutar pentru pescuitul recreativ corespunzător numărului de membri pescari recreativi ai asociației.

Consideram ca aceasta prevedere reprezinta o incercare de instituire indirecta a unei taxe de pescuit, care in realitate, avand in vedere si conditiile economice actuale, va fi mult mai ridicata decat vechea taxa de 30/10/0 lei, in functie de statutul persoanei.

3. Consideram ca acest proiect, care introduce in mod justificat necesitatea unui plan de management, abordeaza in mod eronat problematica, la art.2 (2), considerand obligatorie intocmirea acestora de catre institutii de cercetare in domeniul pisciculturii si acvaculturii, la solicitarea viitorilor beneficiari. La acest punct, mentionam:

- Un astfel de plan de management trebuie intocmit la nivel national, de o institutie a statului, in mod coerent si responsabil in vederea protejarii resursei acvatice vii, iar solicitantii dreptului de pescuit recreativ in habitatele piscicole naturale, in spuma asociatiile de profil, sa adere la acest plan, in functie de zona si particularitatile exercitarii acestei activitati
- Mai mentionam ca institutiile de cercetare din domeniul pescaresc nu sunt cele mai indicate pentru desfasurarea acestei activitati, deoarece nu au tangente directe cu pescuitul recreativ, practicat in regim de hobby, fara interese economice, sub auspicile asociatiilor, care sunt ONG-uri, prin definitie non profit.

4. Cu referire la art.8, consideram ca acesta este total contraproductiv si neavent, deoarece acesta prevedere nu ar duce decat la abandonarea acestor ape, lasate prada braconierilor si poluatorilor de toate categoriile, avand in vedere lipsa totala a resurselor A.N.P.A (sau a altot institutii), pentru paza si conservarea acestor habitate.

In aceeasi idee, consideram ca fluviul Dunarea, care constituie pe cea mai mare parte a lui si frontieră de stat, trebuie sa-si pastreze statutul de apa libera la pescuitul recreativ, in baza unui permis de pescuit recreativ eliberat de oricare asociatie de profil din Romania, legal

constituita. Argumentam aceasta idee, prin faptul ca Dunarea este subiect al unor conventii si tratate internationale, exista obligatii asumate de Romania, care nu pot fi discutate si modificate in documente de rangul acestui Ordin.

In plus, in cadrul reglementarilor si administrarii resursei piscicole a Dunarii, ANPA gestioneaza si problematica pescuitului comercial.

5. In legatura cu zonele piscicole care urmeaza a fi subiect al planurilor de management si al atribuirii in vederea pescuitului recreativ, consideram ca aceste zone sa nu faca obiectul pescuitului comercial; acolo unde exista deja contracte pentru pescuitul comercial aflate in derulare, pana la expirarea acestora, apele respective sa aiba acelasi statut de apa libera, ca si Dunarea.
6. In legatura cu criteriile de atribuire, asa cum sunt definite in anexa nr.3 a proiectului de Ordin, consideram ca acestea sunt din start discriminatorii fata de asociatiile mai nou insiintate, favorizand in mod flagrant asociatii preexistente in momentul liberalizarii acestei activitatii, beneficiare ale unor dotari si elemente de patrimoniu acumulate in vechiul regim si care nu au fost si nu sunt nici in prezent folosite in favoarea pescarilor recreativi si care nu pot deveni criterii de selectie, reprezentand, in opinia imensei majoritatii a pescarilor recreativi, adevocate exemple de reale practici in domeniu. Avand in vedere specificul activitatii de pescuit recreativ si profilul asociatiilor de pescuit, consideram ca introducerea unor cerinte precum cele de la pct.2.3 (personal de specialitate) nu corespunde cu statutul de ONG si de activitate non profit obligatia angajarii de ingineri/tehnicieni piscicoli, a caror prezenta s-ar justifica numai in conditiile in care asociatiile ar fi producatori de material piscicol sau am activa in domeniul cercetarii halieutice. Deasemenea, solicitam eliminarea din anexa 2. la capitolul de capacitate tehnico-profesionale, a obligatiei de angajare a personalului de paza (eventual detinator de arme de foc!), deoarece, conform legilor in vigoare, activitatea de paza si de ocrotire a resursei se poate realiza, in conditii economice superioare, pe baza contractuale, cu firme specializate si prin contracte de voluntariat cu membrii asociatiilor.

Mai mentionam ca, Ord.23/2008 (cu modificarile ulterioare, inclusiv ord.85/2016) nu acorda asociatiilor drept de control si de constatare a abaterilor, precum si de aplicare de sanctiuni.

In legatura cu anexa 3., la art.III. *Criterii de capacitate economica si financiara*, consideram ca aplicarea acelui punctaj aplicat la valoarea unor active care nu au legatura directa cu pescuitul recreativ reprezinta o forma de excludere a asociatiilor mai nou insiintate, care au in profil desfasurarea activitatii recreative, non profit, desfasurate in conditii de exploatare durabila a resursei acvatice. In consecinta, solicitam eliminarea din grila de punctaj a acestor prevederi si eventual inlocuirea acestora cu criterii dedicate strict pescuitului recreativ.

In concluzie, dupa enumerarea acestor observatii pe care noi le consideram minimale, opinam ca reglementarea prin Ordin a acestei activitatii trebuie sa respecte atat cadrul normativ national, cat si realitatile de pe teren privitoare la resursa acvatica, fara a avea caracter discriminatoriu, generator de grave suspiciuni. Un astfel de Ordin trebuie dat numai dupa o ampla consultare cu toate asociatiile legal constituite si inscrise in Registrul ANPA, conform cerintelor formulate de aceasta institutie inca de la insiintarea sa.

Consideram ca acest punct de vedere, rezultat in urma consultarilor la care au participat 17 asociatii de pescuit recreativ (avand in evidenta lor cca 45.000 de membri-pescari recreativi) si care se identifica prin semnatura si stampila in finalul acestui document, trebuie sa constituie un punct de reflectie in faza elaborarii unui astfel de document.

In cazul in care prezentul punct de vedere nu va fi analizat cu atentia cuvenita si se va proceda la discriminarea colectiva a acestei ample comunitati de pescari reuniti in asociatii, ne rezervam dreptul de a apara aceste interese pe toate caile admise in sistemul legislativ, incepand cu Legea 554/2004 privind atacarea actelor administrative in contencios; in plus, vom trece, conform practicilor societatii civile, la sensibilizarea masei de pescari recreativi, inclusiv a mijloacelor media.

APS BUCURESTI

Vasile MITREA



APS-HD

Iosif BENKO



APC 21

Cezar Dan CHIOIBASU



Anexa 1

Anexa contine asociatiile care au aderat la punctual nostrum de vedere dupa cum urmeaza:

- | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. APS-HD | Presedinte Iosif Benko |
| 2. APS Bucuresti | Presedinte Vasile Mitrea |
| 3. APC-21 | Presedinte Cezar Dan Chioibasu |
| 4. APS Banatul | Presedinte Nicolae Popovici |
| 5. APS Aqua Crisius | Presedinte Sorin Dumitras |
| 6. AJPS Arad | Presedinte Doru Harsan |
| 7. APS Scobarul | Presedinte Constantin Muntean |
| 8. ACSP Galati | Director Dorin Daraba |
| 9. APS Deva | Presedinte Ioan Simion |
| 10.APC Arad | Presedinte Mircea Buzorean |
| 11.APS Fir Intins Arad | Presedinte Cosmin Brola |
| 12.APS Linul | Presedinte Nicu Voinea |
| 13.Asociatia Lucioperca | Preasedinte Vasile Steopei |
| 14.Asoc. Prietenii Pescari Iasi | Presedinte Petru Diaconita |
| 15.Centrul regional de ecologie Bacau | Presedinte Prof.Dr. Adriana Macinca |
| 16.Asociatia Monster Fish | Presedinte Marius Borchin |
| 17.Asoc. Prietenii Pescari Suceava | Presedinte Razvan Florea |

APS BUCURESTI

Vasile MITREA



APS-HD

Iosif BENKO



APC 21

Cezar Dan CHIOIBASU

